



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2659-7/19

Mostar, 07.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 13/19 od 18.10.2019. godine, žalitelja Seonica d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenoj na Zaključak broj 02-02-34-100.24/19 od 10.10.2019. godine, ugovornog organa Skupština Hercegbosanske županije, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 07.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se:
 - Zaključak broj 02-02-34-100.24/19 od 10.10.2019. godine, a predmet se vraća ugovornom organu u fazu rješavanja žalbe žalitelja izjavljene na Odluku broj 02-02-34-100.20/19 od 24.09.2019. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Skupština Hercegbosanske županije (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Adaptacije i rekonstrukcija sjevernog djela zgrade na katu Skupštine Hercegbosanske županije*“, donio je Zaključak broj 02-02-34-100.24/19 od 10.10.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 395-1-3-1-3-1/19 objavljeno je 18.07.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudlač Seonica d.o.o. Tomislavgrad (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Zaključka broj 02-02-34-100.24/19 od 10.10.2019. godine, izjavio je žalbu 18.10.2019. godine na isti putem Ugovornog

organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 24.10.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 31.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članaka 97, 99 i 101. Zakona o javnim nabavkama, u roku i dovoljnom broju primjeraka podnosi se žalba na Zaključak Skupštine Hercegbosanske županije broj 02-02-34-100.24/19 od 10.10.2019. godine o odbacivanju žalbe kao neblagovremene - u postupku nabavke Adaptacija i rekonstrukcija sjevernog dijela zgrade na katu Skupštine Hercegbosanske županije, obavijest o nabavi broj 395-1-3-1-3-1/19 objavljena dana 18.07.2019. godine, na portalu javnih nabavki, zbog:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- Povrede Zakona o javnim nabavkama,

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku broj 02-02-34-100.7/19 od 09.08.2019. godine o izboru najpovoljnijeg ponuditelja - Adaptacija i rekonstrukcija sjevernog dijela zgrade na katu Skupštine Hercegbosanske županije, obavijest o nabavi broj 395-1-3-1-3-1/19 objavljena dana 18.07.2019. godine, na portalu javnih nabavki, kojom je ponuditelj „INTER-COM“ d.o.o. Zenica izabran kao najpovoljniji ponuditelj.

Na navedenu Odluku podnijeli smo žalbu broj 6/19 od 22.08.2019. godine, koju je Ugovorno tijelo usvojilo, te donijelo Odluku o izboru „SEONICA“ PROJEKTIRANJE NADZOR I IZVOĐENJE za najpovoljnijeg ponuditelja. Na tu odluku je ponuditelj INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad podnio žalbu, koju je Ugovorno tijelo Odlukom broj 02-02-34-100.24/19 od 24.09.2019. godine usvojilo, te za najpovoljnijeg ponuditelja odabralo INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad i našu ponudu odbacilo kao neprihvatljivu.

Nezadovoljni Odlukom broj 02-02-34-100.20/19 od 24.09.2019. godine podnijeli smo žalbu na istu koju je Ugovorno tijelo pobijanim zaključkom broj 02-02-34-100.24/19 od 10.10.2019. godine odbacilo kao neblagovremenu.

Zaključak broj 02-02-34-100.24/19 od 24.09.2019. godine je nezakonit.

Odluku broj 02-02-34-100.20/19 od 24.09.2019. godine smo zaprimili dana 30.09.2019. godine, na koju sukladno članku 100. stavak 4. ZJN imamo pravu na žalbu u roku od 5 dana od dana prijema.

Sukladno navedenom u našem slučaju rok za žalbu je isticao dana 05.10.2019. godine. S obzirom da je 05.10.2019. godine subota, tj. dan u koji ugovorno tijelo ne radi, to se rok pomjera za prvi radni dan, odnosno 07.10.2019. godine, kada smo i podnijeli žalbu.

Članak 92. stavak 2 Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. list BiH broj: 29/02., 12/04., 88/07., 93/09., 41/13. i 40/16.) propisuje

"(2) Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana. "

Kako je posljednji dan roka pao u subotu tj. dan u koji Skupština HBŽ-a kao upravni organ kod kojega se radnja postupka ima poduzeti ne radi, to se rok prenosi na prvi naredni radni dan, u konkretnom slučaju na 07.10.2019. godine kada smo predali žalbu Ugovornom tijelu.

Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-01.07-1-968-7/19 od 16.05.2019. godine navodi *"Presudom Suda BiH broj: SI 3 U019222 15 U od 17.06.2016. godine u pogledu navedenog pitanja odlučeno je sledeće:*

"Tužitelj je odluku o prigovoru ugovornog organa zaprimio putem fax-a dana 30.03.2015. godine. Dakle, tužitelj je mogao drugostepenom organu žalbu dostaviti blagovremeno na navedenu odluku najkasnije do 06.04.2015. godine, obzirom da je rok za predaju žalbe isticao u subotu 04.04.2015. godine, to se isti prebacuje na ponedjeljak 06.04.2015. godine. Tužitelj je međutim žalbu podnio dana 07.04.2015. godine, obzirom da je 06.04.2015. godine bio neradni dan. Shodno navedenom žalba je podnesena u zakonom propisanom roku od pet dana računajući da je zadnji dan roka isticao u neradni dan pa se u skladu sa odredbom člana 92. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02. do 93/09.) kojim je propisano da ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kod koga se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana pa je tuženi nepravilno odlučio kada je osporenom odlukom žalbu tužitelja odbacio kao neblagovremenu.

...., može se utvrditi da je tuženi nepravilno odlučio kada je blagovremenost žalbe tužitelja cijenio od datuma kada je isticao rok za ulaganje žalbe pri tome ne vodeći računa da li dan isteka roka pada u neradni dan".

Ovaj organ konstatuje da je odredbama člana 101. Zakona o javnim nabavkama propisani rokovi u kojima kandidati/ponuđači ugovornom organu mogu da ulože žalbu ukoliko su nezadovoljni nekim aktom donesenim od strane istog.

Takođe odredbama člana 117. Zakona o javnim nabavkama propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku ukoliko neko pitanje nije uređeno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Kako u konkretnom slučaju Zakonom o javnim nabavkama kao lex specijalis nije uređeno pitanje kako se računaju rokovi ako dan kada ističe rok pada u neradni dan odnosno dane državnog praznika to se primjenjuju odredbe Zakona o opštem upravnom postupku.

Imajući u vidu odredbe Zakona o opštem upravnom postupku kao i stav Suda BiH izražen u Presudi broj: SI 3 U019222 15 U od 17.06.2016. godine, to ovaj organ cijeni da je ugovorni organ pogrešno utvrdio relevantne činjenice i nepravilno primijenio materijalno pravo, kada je blagovremenost žalbe žalioca cijenio od datuma kada je isticao rok za ulaganje žalbe pri tome ne vodeći računa da li dan isteka roka pada u neradni dan.

Kako ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da: "Subota kod ugovornog organa je neradni dan za administrativne poslove, kada ne radi ni protokol za prijem pismena", to je isti bio u obavezi da na

pravilan način primjeni odredbu Zakona o opštem upravnom postupku, jer upravo organ kod koga se predmetna radnja trebala izvršiti na dan kada je isticao rok za ulaganje žalbe ne radi, pa je žalilac bio u nemogućnosti da izvrši predaju predmetne žalbe.

U ponovnom postupku ugovorni organ je u obavezi da predmetnu žalbu uzme u razmatranje, donese pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku, a zatim predmetni postupak nastavi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i predmetnom tenderskom dokumentacijom. "

Dokaz: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01.07-1-968-7/19 od 16.05.2019. godine

Kako je iz navedenog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, jasno riješeno pitanje računanja rokova, proizlazi da je pobijani Zaključak nezakonit.

Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijani Zaključak poništi i razmotri žalbu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijani Zaključak, naloži Ugovornom tijelu da žalbu razmotri, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorni organ je aktom broj 02-02-34-100.27/19 od 22.10.2019. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem između ostalog navodi:

Temeljem članka 100. st. 2. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH",39/14),u otvorenom postupku javne nabave „Adaptacija i rekonstrukcija sjevernog dijela zgrade na katu Skupštine Hercegbosanske županije“ odlučujući o žalbi ponuditelja „SEONICA“ projektiranje, nadzor i izvođenje, Seonica b.b.,80240 Tomislavgrad na Zaključak Ugovornog tijela broj: 02-02-34-100.24/19 od 10.10.2019.godine o odbacivanju žalbe kao neblagovremene tajnik Skupštine Hercegbosanske županije donosi slijedeće izjašnjenje na žalbu:

Žalba na Zaključak je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali nije osnovana.

Ugovorno tijelo je dana 24.09.2019. godine donijelo Odluku broj :02-02-34-100.20/19. koja je dostavljena svim ponuditeljima u postupku.

Ponuditelj „SEONICA“ projektiranje, nadzor i izvođenje, Seonica b.b.,80240 Tomislavgrad je navedenu Odluku prema dostavnici zaprimio dana 30.09.2019.godine.

Rok za podnošenje Žalbe je 5 dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Zadnji dan roka za podnošenje Žalbe je bio 05.10.2019.godine

Žalitelj je svoju Žalbu neposredno dostavio Ugovornom organu u ponedjeljak 07.10.2019. godine. Ugovorno tijelo je sukladno članku 100. stavak 2. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH",39/14), Zaključkom broj: 02-02-34-100.24/19 od 10.10.2019.godine odbacilo žalbu kao

nepravovremenu. Na navedeni Zaključak žalitelj je izjavio žalbu koja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalitelj se u žalbi poziva na članak 99. stavak 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni list BiH“ broj; 29/02.,12/04.,88/07.,93/09.,41/13. i 40/16.) koji propisuje „(2) *Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika,ili u neki drugi dan kada organ kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi,rok ističe istekom prvog narednog radnog dana*“⁴

Uredbom o radnom vremenu u tijelima uprave, službama za upravu i upravnim ustanovama Hercegbosanske županije („Narodne Novine HBŽ“ broj: 09/04) utvrđeno je radno vrijeme u tijelima uprave koje traje 40 sati i raspoređuje se na pet radnih dana u tjednu po osam sati dnevno koje počinje u 08:00 sati,a završava u 16:00 sati.

Člankom 97. do 101. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni list BiH“ broj; 29/02.,12/04.,88/07.,93/09.,41/13. i 40/16.) regulirani su rokovi za poduzimanje pojedinih radnji u postupku.

S obzirom da je dana 05.10.2019. godine bila subota tj. dan kada Ugovorno tijelo ne radi, žalitelj „SEONICA“ projektiranje, nadzor i izvođenje, Seonica b.b.,80240 Tomislavgrad trebao je voditi računa o radnom vremenu Ugovornog tijela sukladno Uredbi o radnom vremenu u tijelima uprave,službama za upravu i upravnim ustanovama Hercegbosanske županije („Narodne Novine HBŽ“ broj;09/04). Analogno navedenoj Uredbi i tenderskoj dokumentaciji žalitelj je Žalbu mogao dostaviti elektroničkim sredstvom (telefaks ili mail) ili putem pošte. Ugovorno tijelo posjeduje telefaks koji se automatski uključi i bilježi datum i vrijeme prijema akata, a čiji je broj bio objavljen u Obavijesti o nabavi,tenderskoj dokumentaciji i nalazi se na službenoj stranici Ugovornog tijela.

Iz svega navedenog smatramo da je Žalba neosnovana te sukladno članku 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH",39/14) u roku dostavljamo žalbu URŽ- u na odlučivanje.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2567-4/19 od 20.09.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ donio Odluku broj 02-02-34-100.20/19 od 24.09.2019. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad. Žalitelj je ožalbenu Odluku zaprimio 30.09-2019. godine, na koju sukladno članku 100. stavak 4. ZJN rok za žalbu je bio od 5 dana od dana prijema Odluke. S obzirom da je 05.10.2019. godine bila subota, tj. dan u koji ugovorni organ ne radi, žalitelj je žalbu dostavio ugovornom organu 07.10.2019. godine.

Ugovorni organ je donio Zaključak broj 02-02-34-100.24/19 od 10.10.2019. godine kojim odbacuje žalbu žalitelja zbog neblagovremenosti.

Žalitelj navodi kako je ožalbeni Zaključak nezakonit, imajući u vidu da je članom 92. stavak 2 Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. list BiH broj: 29/02., 12/04., 88/07., 93/09., 41/13. i 40/16.) propisano:

"(2) Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana. "

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je žalba neosnovana, s obzirom da je dana 05.10.2019. godine bila subota tj. dan kada Ugovorno tijelo ne radi, žalitelj je trebao voditi računa o radnom vremenu Ugovornog tijela sukladno Uredbi o radnom vremenu u tijelima uprave, službama za upravu i upravnim ustanovama Hercegbosanske županije („Narodne Novine HBŽ“ broj: 09/04). Analogno navedenoj Uredbi i tenderskoj dokumentaciji žalitelj je Žalbu mogao dostaviti elektroničkim sredstvom (telefaks ili mail) ili putem pošte. Ugovorno tijelo posjeduje telefaks koji se automatski uključi i bilježi datum i vrijeme prijema akata, a čiji je broj bio objavljen u Obavijesti o nabavi, tenderskoj dokumentaciji i nalazi se na službenoj stranici Ugovornog tijela.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako se navodi da je žalitelj zaprimio Odluku broj 02-02-34-100.20/19 od 24.09.2019. godine, **dana 30.09.2019. godine**. U pouci o pravnom lijeku je navedeno da se žalba može izjaviti Uredu za razmatranje žalbe – Ispostava Mostar putem ugovorog organa u roku od 5 dana od prijema odluke.

Kako je rok za žalbu isticao **u neradni dan (subota) 05.10.2019. godine**, žalitelj je ispravno postupio kada je dostavio žalbu ugovornom organu **u ponudeljak 07.10.2019. godine**, imajući u vidu odredbu člana 92. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) koji propisuje:

"(2) Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana. "

Imajući u vidu da je članom 117. Zakona o javnim nabavkama propisana supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku ukoliko neko pitanje nije uređeno odredbama Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja, te utvrđuje da je izjavljena žalba blagovremena.

Ugovorni organ u ponovljenom postupku će riješiti žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku broj 02-02-34-100.20/19 od 24.09.2019. godine i okončati postupak javne nabavke u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Anđunović, dipl.iur.



Dostaviti:

- Seonica d.o.o. Tomislavgrad
- Skupština Hercegbosanske županije
- Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad
- Evidencija
- a/a.